

Szczecin, 27 sierpnia 2024 r.

Sygnatura: KD/AU/RW/1/2024

POSTANOWIENIE

Komisja Dyscyplinarna ds. Nauczycieli Akademickich Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący – prof. dr hab. inż. Cezary Podsiadło

Członkowie – prof. dr hab. inż. Aleksandra Borsukiewicz, prof. dr hab. Kinga Mazurkiewicz-Zapałowicz przy udziale protokolanta – inż. Agnieszki Jansohn-Borghina,

i rzecznika dyscyplinarnego – dr hab. inż. Agnieszki Ubowskiej, prof. ZUT w sprawie

dr hab. inż. Rafała Wróbla, prof. ZUT urodzonego dnia 18 września 1974 r.

na skutek zażaleń na postanowienie Rzecznika dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich

Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie

na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 465 § 1 w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 305 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* postanowiła:

1. uznać zażalenie złożone przez sygnalistę za bezskuteczne wobec niezuzupełnienia braków formalnych w przepisany terminie;
2. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 5 marca 2024 r. rzecznik dyscyplinarny ds. Nauczycieli Akademickich Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie umorzyła postępowanie wyjaśniające dotyczące dr hab. inż. Rafała Wróbla, prof. ZUT w sprawie możliwości popełnienia przez niego czynu mającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego polegającego na popełnieniu plagiatu w monografii habilitacyjnej „*Aktywność katalityczna układów M-tlenek ceru (M = Pt, Pd, Cu) w reakcji utleniania tlenku węgla*” na podstawie art. 17 par § 1 ust. 1 kpk, tj. wobec stwierdzenia, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Na powyższe postanowienie wniesiono **dwa zażalenia**, odpowiednio, przez

1) sygnalistę w dniu 18 marca 2024 r. oraz

2) obrońcę obwinionego adw. Lwa Michała Lizaka w dniu 19 marca 2024 r.

Ad 1) Wobec stwierdzonych braków formalnych zażalenia pochodzącego od sygnalisty, pismem z dnia 26 czerwca 2024 r. wezwano go do uzupełnienia braków formalnych poprzez oznaczenie wnoszącego zażalenie, podanie adresu wnoszącego zażalenie oraz złożenie podpisu przez wnoszącego zażalenie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, pod rygorem pozostawienia zażalenia bez rozpoznania. Pomimo odebrania wezwania do uzupełnienia braków formalnych w dniu 17.07.2024 r. sygnalista tychże nie uzupełnił. W konsekwencji zażalenie przez niego wywiedzione należało pozostawić bez rozpoznania, czemu dano rezultat w pkt 1 rozstrzygnięcia.

Ad 2) Obrońca dr hab. inż. Rafała Wróbla, prof. ZUT, w swoim zażaleniu zaskarżył wskazane wyżej postanowienie w części, tj. w zakresie wskazanej w treści rozstrzygnięcia podstawy umorzenia oraz w zakresie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia. Zaskarżonemu postanowieniu obrońca zarzuca naruszenie niżej wymienionych przepisów postępowania:

- a. przepisu art. 305 PSWiN w zw. z art. 193 § 1 k.p.k. poprzez bezzasadne traktowanie dowodu z opinii pozaprocesowych, sporządzonych na użytek postępowania innego niż prowadzone

w niniejszej sprawie postępowanie wyjaśniające oraz na zlecenie innego organu niż Rzecznik Dyscyplinarny na równi z dowodem z opinii biegłego, sporządzonej na potrzeby postępowania wyjaśniającego przez biegłego radcę prawnego Macieja Puchałę,

b. przepisu art. 305 PSWiN w zw. z art. 2 § 2 i art. 7 k.p.k. poprzez uchylenie się przez Rzecznika Dyscyplinarnego od dokonania oceny dowodów w postaci wspomnianej wyżej opinii biegłego Macieja Puchały oraz sporządzonych na zlecenie innego organu i w innym postępowaniu opinii pozaprocesowych, a w konsekwencji poprzez niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy uznanie, że „wnioski wszystkich opinii są rozbieżne”,

c. przepisu art. 305 PSWiN w zw. z art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. poprzez nieprawidłowe umorzenie postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie ze względu na stwierdzenie, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie deliktu dyscyplinarnego, podczas gdy na gruncie prawidłowo ocenionego materiału dowodowego zebranego w postępowaniu wyjaśniającym uzasadnione i prawidłowe jest umorzenie tego postępowania ze względu na stwierdzenie, że czynu nie popełniono.

W ocenie komisji zażalenie obrońcy obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie a to z następujących względów.

Ad a)

Rzecznik Dyscyplinarny pismem z dnia 27 listopada 2023 r. zwróciła się do radcy prawnego Macieja Puchały o przygotowanie opinii prawnej w celu ustalenia współwłasności praw autorskich wyników badań wykorzystanych w dysertacji dr. Stefana Beckera oraz w monografii habilitacyjnej dr. hab. inż. Rafała Wróbla. Następnie, w toku zapoznawania się ze sprawą, rzecznik dyscyplinarny pismem z dnia 04.01.2024 r. zwróciła się do Przewodniczącej Rady Dyscypliny Inżynierii Chemicznej (RDICCh) o udostępnienie materiałów powiązanych z wyżej wymienioną sprawą. W odpowiedzi przekazanej pismem z dnia 21.01.2024 otrzymała dostęp do materiałów zgromadzonych przez RDICCh a w skład tych materiałów wchodziły między innymi opinie dr. hab. Michała Wyrwińskiego z Katedry Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, prof. dr. hab. inż. Adama Pronia z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej oraz prof. dr. hab. Konrada Szaciłowskiego z Akademickiego Centrum Materiałów i Nanotechnologii Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie. Wszystkie te opinie zostały sporządzone w wyżej wymienionej sprawie przez ekspertów merytorycznych i prawnego. Trudno nazwać te opinie poza procesowymi, ponieważ rzecznik dyscyplinarny wystąpił do RDICCh odpowiednim pismem o ich udostępnieniu w celu wykorzystania w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, tym samym rzecznik dyscyplinarny włączyła wyżej wymienione opinie do materiału dowodowego. Komisja Dyscyplinarna uważa, że zasadne było zapoznanie się i uwzględnienie wszystkich czterech opinii oraz nie było powodu, aby którejkolwiek z wykonanych opinii, z zasady, nadawać nadrzędny charakter. Zgodnie z art. 195 k.p.k. biegłym może być każda osoba, o której wiadomo, że ma odpowiednią wiedzę w danej dziedzinie. Decydującym kryterium jest w tym przypadku posiadana wiedza, wynikająca m.in. z doświadczenia zawodowego, a nie fakt wpisu na listę biegłych sądowych. Zauważyć należy jedynie, że w postępowaniu karnym (i nie tylko) biegły jest jedynie pomocnikiem organu procesowego (w tym przypadku rzecznika dyscyplinarnego), a rolą rzecznika dyscyplinarnego jest krytyczne przeanalizowanie całości dostępnego w postępowaniu wyjaśniającym materiału dowodowego i logiczna ocena użyteczności informacji zawartych w poszczególnych opiniach w podjęciu decyzji co do sposobu zakończenia postępowania.

Ad b)

Komisja dyscyplinarna nie zgadza się z zażaleniem, w części, która wskazuje jakoby rzecznik dyscyplinarny uchylała się przed dokonaniem oceny przedstawionych dowodów. Rzecznik dyscyplinarna dokonała wnikliwej analizy zebranego materiału dowodowego w postaci:

- opinii o dorobku habilitacyjnym oskarżonego,

- opinii ekspertów w postępowaniu wyjaśniającym,

- wyjaśnienia dr. hab. inż. Rafała Wróbla, prof. ZUT

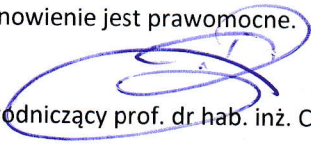
- oświadczenia członków zespołu badawczego w Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg - prof. dr. Helmuta Weißa, dr. Stefana Beckera, prof. dr. Yurija Suchorskiego,

i dokonała ich oceny. Zarówno wnioski zawarte w poszczególnych opiniach jak i oświadczenia złożone przez członków zespołu badawczego w Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg nie są w całości spójne.

Ad c)

W opinii komisji dyscyplinarnej zebrany przez rzecznika dyscyplinarnego materiał dowodowy w postępowaniu wyjaśniającym, i wnioski wyciągnięte na podstawie analizy tych dowodów pozwalają na stwierdzenie, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających popełnienie deliktu dyscyplinarnego. Tym samym komisja nie uwzględnia zażalenia obrońcy i podtrzymuje umorzenie tego postępowania zgodnie z art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. wraz z jego uzasadnieniem.

Postanowienie jest prawomocne.


Przewodniczący prof. dr.hab. inż. Cezary Podsiadło

Członkowie komisji

Aleksandra Borsukiewicz
Krzysztof Mozuliewicz - Zepiłowicz